

# Ma thèse philosophique et spirituelle

## Préambule

Je vais vous parler dans cette thèse de ma foi avec notamment les désirs, les états d'âmes et autres particularités du quotidien qu'elle peut rencontrer pour vous parler du pragmatisme que cette première émotion peut nous transmettre malgré tout. Je vais dans ce récit parler également de quelques idées que j'ai eu au fur et à mesure de mes recherches philosophiques et spirituelles sur le thème des textes suivants.

Tout d'abord, comme Philippe Lenoir dans son livre « Dieu » en collaboration avec Marie Drucker, je pense qu'il existe une divinité à l'origine de toutes les divinités du monde que j'appellerai tout simplement la « proto divinité ». Pour moi, elle est à la fois créatrice et créateur de toutes choses, car comme disait le chanteur Corneille dans l'émission « on a tout essayé » de Laurent Ruquier, Dieu ne peut avoir de sexe, puisqu'il est unique dans sa divinité. Ensuite, elle ou il appartient à aucune religion. Toutes les religions du monde et d'antan l'ont ressenti, mais elles ne l'ont fait que l'approcher en formant toute une doctrine autour de lui ou d'elle.

Je vais également me servir de certaines philosophies spirituelles comme le Taoïsme, le judéo-christianisme et l'hindo-bouddhisme et d'autres encore pour expliquer certaines de mes théories, car je pense qu'en l'approchant comme je disais, elles ont pris une parcelle de lui-même. Je pense qu'avec tous les préceptes forgés dans le temps, tout se rejoint.

## INTRODUCTION

Dans l'antiquité et le moyen-âge, la science, la philosophie et la religion s'entre-mêlaient. Certains principes ont été découverts comme le théorème de Pythagore ou encore la hauteur des pyramides par Thalès, mais la plupart du temps, ne pouvant être prouvé, l'ignorance était le maître mot. Et avec l'apogée du monothéisme au moyen-âge, la connaissance a eu affaire à une période d'obscurantisme. Même la philosophie était tournée vers des croyances scolastiques dans la religion Catholique. Il a fallu attendre l'avènement de la science au XVIIIème siècle avec l'époque des lumières pour que le savoir retrouve sa place. Mais à présent avec le matérialisme, la foi a reculé et le consumérisme dans notre société a pris le dessus. Tellement bien que beaucoup de personnes perdent leur identité et s'enferment dans des sectes ou dans des extrémités de la religion.

Depuis la première conscience de l'humanité, l'homme s'est mis à croire en une force supérieure et surnaturelle. Pourtant avec l'arrivée de la science moderne, la foi reste controversée de nos jours, puisqu'elle ne fonde ses dogmes que sur des témoignages et des écrits souvent mystiques.

## **Le développement :**

- I) LES ARGUMENTS DE LA RAISON FACE A LA FOI**
  - a) ENTRE LA FOI ET LA RAISON**
  - b) DESCARTES ET LE CARTESIANISME**
  - c) LES REALITES DU HASARD DANS L'UNIVERS**
- II) LA FOI FACE A LA RAISON**
  - 1) LE PARI DE PASCAL**
  - 2) LA JUSTIFICATION DE LA FOI ET DE L'EXISTENCE DE DIEU**
- III) LE PRAGMATISME DANS LA FOI**
  - A) LES DESIRS ET LA FOI**

## *I) Les arguments de la raison face à la foi*

### *a) Entre la foi et la raison*

La religion a un besoin de ressentir quelque chose au-dessus de soi. C'est-à-dire une force non visible à l'origine de toutes choses et qui veille sur sa création.

Nous pouvons démontrer philosophiquement et mathématiquement l'existence de Dieu comme la réfuter, mais nous ne pouvons pas la prouver tangiblement, ni prouver qu'il n'existe pas.

Et ensuite, le monde est injuste et la nature est à la fois belle et cruelle, même si on a pu la maîtriser, enfin plus ou moins. Alors comment un dieu bienveillant peut-il laisser tant de souffrances dans le monde ? Les religieux répondent face à cette question que Dieu demande un acte de foi. Puis, quelqu'un de ma famille a posé une autre question : pourquoi ne nous a-t-il pas créé parfait ? Nous l'aurions choisi pour ainsi dire sans passer par de tels enfer. Pour finir, le Catholicisme rajoute l'exemple de l'ange Lucifer qui s'est pris pour un Dieu puisqu'il portait la lumière. A cause de son orgueil, il s'est retrouvé déchu.

Et puis, comme disait Blaise Pascal : « le cœur a ses raisons que la raison ignore ». Cette vérité a été prouvée par la science qui a quantifiée cette faculté par la notion de Q.E (quotient émotionnel). La foi a été démontrée par les philosophes et les religieux comme une conviction appartenant aux émotions et non à la logique cartésienne. Et une des particularités du Bouddha venait du fait qu'il vivait Dieu selon ce qu'il témoignait de son éveil.

Pourtant la science moderne à prouver l'existence du hasard dans l'univers.

Par exemple : la course de l'électron, l'évolution de Darwin etc...

Alors peut-on imaginer un Dieu avec du hasard ?

De mon premier point de vue, soit la science rejoindra Dieu ou soit il restera dans l'incertitude. Ou bien encore elles seront complémentaires. Je pense que la matière sera la limite presque absolue pour la découverte de la divinité comme le mur de Planck dans la cosmologie moderne.

C'est peut-être pour ça qu'il laisse place au hasard, pour qu'on le choisisse (version d'une de mes tantes). C'est ce qu'on nomme le libre-arbitre. Malgré cela, peut-on qualifier ce dernier comme du hasard. La philosophie moderne nous renseigne que le hasard absolu n'existe pas.

Dieu et une vie après ou avant, je ne sais pas. Dieu peut être démontré comme réfuté.

Pourtant il ne peut pas être prouvé comme il est impossible de prouver qu'il n'existe pas.

Donc je suis tolérant à ce sujet. Nous pouvons ajouter que l'athéisme ou la foi sont aussi justifiables l'une que l'autre. Donc je reste sceptique à ce sujet, mais les certitudes qui étaient prouvées par la science, je les accepte.

En revanche, j'espère la félicité sempiternelle dans l'au-delà, ce qui me rend plus réaliste avec une force d'âme. Ce n'est pas que je suis sceptique en l'existence de Dieu, mais j'admets qu'elle ne reste qu'un pari qui peut être justifiable d'un côté comme de l'autre.

Pourtant, je mets ma foi en premier, car je trouve comme Blaise Pascal qu'il vaut mieux croire que pas du tout. Ça n'empêche pas que je reste réaliste que ce n'est qu'un pari.

Mais nous ne perdons rien de croire que s'il n'y a rien après la mort puisque nous ne nous en rendrons pas compte. Malgré cela, il faut faire la part des choses. J'ai une fois à la base qui est rassurée par ce pari. Malgré cela, le créateur je le ressens et le pari de Pascal me permet de fortifier ma foi.

La religion trouve des fondements rigides qu'on appelle des dogmes.

Dieu et une vie après reste improuvable, mais démontrables comme son contraire.

Les dogmes sont des certitudes fondées sur des croyances souvent surnaturels, donc qui ne peuvent pas être prouvées

Le Cartésianisme sont des certitudes démontrables et qui peuvent être prouvables, mais peut afficher beaucoup de rigidité aussi.

La science moderne est la seule vraie certitude, car elle expérimente ses hypothèses.

Donc celles-ci sont toujours prouvées. Et si ce n'est pas le cas, elles sont au moins observées objectivement. Mais la science a ses limites. Elle est limitée parce qu'elle ne peut prouver que ce qui est visible.

Par exemple : la limite du mur de Planck dans la cosmologie moderne.

## ENTRE LA FOI ET LA RAISON

La raison est cartésienne. Elle se base sur des faits. La science par exemple les prouve. La foi demande une adhésion sur des choses intangibles. Pourtant, la science et la raison ne peuvent démontrer, ni prouver la non-existence de Dieu, ni celle d'une vie après. La science ne fait qu'expliquer des choses visibles. Alors la foi rassure et donne de l'espoir. Je pense comme le yin et le yang, la spiritualité et la science se complète très bien. Cette première représente l'esprit et cette dernière le corps. Sans les éclaircissements de la science, la foi irait dans tous les sens et dans des extrémités impardonnables comme les sorcières de Salem. Et avec le matérialisme qui mène au consumérisme, beaucoup de gens perde leur identité. Et après tout, personne ne sait ce qu'il y a après : la fin, la réincarnation ou l'éternité. Comme dit si bien Blaise Pascal, ce n'est qu'un pari. Donc il faut être tolérant et accepter l'athéisme comme la foi dans ce monde et n'importe quelle croyance tant qu'elle respecte l'autre à son tour et qu'elle prône l'amour de son prochain.

## LA RAISON ET LA FOI

Il y a autant de dieux et de religions qu'il y a de cultures dans le monde. Toutes ont des témoignages qui collaborent des mystères de leur foi. Nous avons toutes les versions de la plus terrible à la plus merveilleuse. Nous pouvons voir également un seul Dieu ou plusieurs dieux parfois dans la même religion ou encore aucun comme dans le Bouddhisme. Mais toutes rapportent la même chose, celui d'un salut après la mort. Celles-ci se fondent sur des textes issus de soi-disant témoignages oraux et toutes donnent une cosmogonie que la science moderne a réfuté. Alors ne devons pas croire à la religion ? Mais croire à un être supérieur a été démontré par un théorème mathématique comme quelque chose de raisonnable. Si nous pouvons croire en Dieu, nous pouvons également croire en son salut. Mais devons-nous choisir une religion spécifique pour autant. Je ne crois pas, je pense que nous pouvons bien croire aux deux sans un besoin d'une unique religion.

## ENTRE LA RAISON ET LA FOI

La science prouve par l'observation (l'astronomie par exemple) ou par l'expérimentation, ce qui fait qu'elle ne peut expliquer que le visible, c'est-à-dire l'observation de la matière.

Quant à la religion, elle a des dogmes qu'elle ne peut ni prouver (que ce soit par l'observation ou l'expérimentation), ni démontrer par un raisonnement. Elle se base souvent sur des récits qui n'ont aucune valeur scientifique. Elle ne demande qu'une adhésion totalement crédule à sa doctrine.

Quant à la philosophie, elle donne un précepte de vie qui varie selon chacun. Mais c'est vrai qu'elle ne donne aucune réponse concrète, car elle reste cantonnée à des opinions. Malgré cela, la philosophie permet d'avoir du recul sur sa propre vie. Par exemple, les cartésiens ont besoin de toujours passer tout par la raison. Les sceptiques relativisent beaucoup plus sur leur propre savoir, celui de la société et des autres, les adeptes de Blaise Pascal n'oublient pas en revanche que les émotions ont leurs propres logiques etc...

Comme disait un de mes professeurs de philosophie, le développement de chaque individu se fait entre inné et acquis.

### **PREMIERE CONCLUSION SUR LA FOI ET LA RAISON**

Je pense que la religion devra accepter les preuves matérielles de la science comme fait déjà la philosophie moderne. Puis enfin, que la science laisse à la religion et à la philosophie le droit de donner des réponses existentielles sans que l'athéisme soit contesté.

Nous pouvons écouter la science moderne et croire en un dieu philosophique.

Pour l'instant, Dieu et l'au-delà sont invisibles. La preuve, personne par exemple n'a ressuscité pour nous rapporter ce qu'il y avait de l'autre côté.

### **PHILO OCTOBRE 2020**

Dieu et une vie après ou avant, je ne sais pas. Dieu peut être démontré comme réfuté. Pourtant il ne peut pas être prouvé comme il est impossible de prouver qu'il n'existe pas. Donc je n'ai pas d'opinion précise à ce sujet. J'espère tout simplement ! Ce qui signifie que l'athéisme ou la foi sont aussi justifiables l'une que l'autre, Puisque je ne peux être cartésien à ce sujet.

L'avantage de la philosophie, c'est qu'elle répond aux questions existentielles. La religion y répond par des croyances. Alors que la philo y répond par la raison mais sur des principes essentiels de la vie. Comme la science, elle n'explique pas l'invisible.

Galilée disait en gros que la spiritualité s'occupe des âmes et la science du monde.

Il faut faire très attention au dogmatisme et au fanatisme de la religion.

La raison et les croyances sont opposées. La raison se base sur des faits et non sur des croyances.

Ce n'est pas pour ça que nous devons parvenir à un scepticisme absolu. La science explique beaucoup de choses au niveau matériel. Cependant, comme l'a écrit un journaliste dans une revue de science humaine, nous devons critiquer tous savoirs avant d'être sûr de sa légitimité.

Pourtant, la religion doit être interprétée et critiquée pour être en harmonie avec la société. L'existence de Dieu restera toute notre vie une hypothèse. Seule la mort répondra peut-être à notre question s'il y a quelque chose après.

La religion donne à Dieu une personnalité très possessive et castratrice. Alors je ne peux y adhérer et c'est une conviction, car elle demande à tous ses croyants de prendre un rôle inhumain en les empêchant de vivre leurs désirs et donc tout simplement de vivre leur vie

d'être humain.

## **B) DESCARTES ET LE CARTESIANISME**

### **SA PHILOSOPHIE : LE CARTESIANISME**

Le doute méthodique

Fondateur du rationalisme et de la philosophie moderne qui est une philosophie rationaliste.

Devant la raison et l'évidence, il faut atteindre le vrai de manière sûre.  
C'est l'ère de la technique qui explique la nature.

Naissance de la science moderne : 1628

Le bon sens : la chose la mieux partagée par tous.  
C'est une méthode rationnelle.

J'ai un contre-argument à ce sujet, et les crises de folie que vivent les malades psy. Il ne faut pas oublier le fanatisme de certaines personnes.

Le cogito Cartésien : « je pense, donc je suis. »

C'est d'abord une intuition, puis utiliser une méthode pour arriver à une réponse en se questionnant avec un doute méthodique.

J'ai un autre contre-argument, une intuition est-elle à l'origine une idée imaginée par le cerveau qui n'est pas forcément objective comme le fait la science moderne.

Par exemple : Ne pas se fier à la première impression quand nous rencontrons quelqu'un.

Ma première question sur son idée que le bon sens est la chose la mieux partagée par tout le monde

Et tout d'abord, quand on perd la raison dans les crises de folies des malades psys ou à l'époque où il n'y avait pas de traitement psy, le bon sens ne régnaient pas et dans la bêtise et le fanatisme, non plus.

Disons que la plupart des gens ont le bon sens, mais pas tous, même ceux qui sont au pouvoir.

Pour le grand philosophe René Descartes, Dieu est démontrable. Pourtant, il faisait partie d'une des origines du rationalisme.

## **C) A CONTRARIO, POUVONS-NOUS IMAGINER UN DIEU UNIQUE AVEC LE HASARD DANS L'UNIVERS ?**

Oui, je le pense, mais il ne faut pas d'absolu, sinon il n'y aurait pas aussi de providence. Soit la science rejoindra Dieu ou il restera dans l'incertitude et je ne crois pas que s'ils espèrent prouver sa non-existence que les religieux l'acceptent, car beaucoup de personnes ont besoin de croire pour se rassurer (et je sais de quoi je parle). Je pense que c'est pour ça que Dieu laisse de la place au hasard, pour que nous le choisissons au lieu

qu'il s'impose à nous. Je définis le libre-arbitre comme ça. Mais pouvons-nous qualifier le libre-arbitre de hasard. La philosophie moderne nous renseigne que le hasard absolu n'existe pas.

Dieu a laissé le choix à sa création de suivre ses voies ou pas. Pourtant, nous ne pouvons pas en sortir. Mais nous pouvons tous quand même faire le choix de le rejoindre ou pas.

Le hasard est une preuve scientifique : par exemple, la course de l'électron

Le corps est régi par les lois physiques de l'univers et le hasard. Quant à l'esprit, c'est le conscient et l'inconscient. Ces derniers sont faits de désirs, de savoirs, d'expériences, d'intelligence, d'émotions, de raison, d'intuitions. Cette dernière est pour moi faite de mélange de raison, d'émotions et d'inspiration.

L'univers est-il fait de hasard ? Si Dieu est fait de providence et de libre-arbitre d'après la religion Chrétienne, l'homme avec la providence a quand-même le choix. Pour ma part, ce n'est pas le cas. Pour moi, l'univers est fait aussi de hasard, ainsi que de providence et de libre-arbitre.

Le hasard est une preuve scientifique. Mais pour la philosophie, ce premier n'est pas un absolu.

Par exemple, pour la science, la nature va vers l'intelligence

Dieu laisse place au hasard pour que le libre-arbitre puisse se faire.

Si la création laisse place au hasard, alors devons-nous estimer que Dieu peut exister avec ce premier. La bible et toutes cosmogonies n'ont pas de preuves scientifiques. Au contraire, la cosmologie s'éloigne de celle de la religion. De plus, certains éléments de la Bible nous prouve qu'il a aucune valeur scientifique comme le soleil tourne autour de la Terre et les preuves de plus en plus vérifiables de la théorie de Darwin.

Conclusion : Bernard Werber (le romancier scientifique français) a raison avec la spiritualité et rejoint la science en écrivant la série des « Thanatonautes ».

L'inconnu est garant du libre-arbitre et donc du bonheur.

S'il n'y avait pas d'inconnu, il n'y aurait pas de libre-arbitre. Si nous connaissions tout du lendemain, nous ne pourrions plus choisir. Et à contrario, s'il n'y avait pas d'inconnu dans le lendemain, l'inconnu se remettrait en place automatiquement. Donc quoi que nous fassions, nous ne pouvons pas lui échapper.

Par exemple : si nous savions quand et comment nous allions mourir, nous ne vivrions plus.

En revanche, il nous fait peur, parce qu'il est inconfortable et incontournable.

## *II) Les arguments de la foi face à la raison*

### **A) LE PARI DE BLAISE PASCAL**

Je sais ce que l'on va m'objecter, le pari de Pascal a été conçu pour le catholicisme. Mais si nous avons un dieu unique à l'origine ou créateur à la base comme dans l'hindouisme qui a le dieu Brahm qui est à l'origine de tout, il peut être universel.

Dieu est avant tout personnel, c'est-à-dire qu'il parle à chacun de nous selon notre personnalité. Mais il peut aller plus loin, il peut être aussi communautaire. C'est ce que nous appelons tout simplement une religion. Cette dernière se base toujours sur des textes comme le Christianisme avec la Bible. Pourtant la foi peut rester seulement personnelle. C'est ce qu'on appelle la spiritualité. Pour ma part, Dieu est universel et je le vois à ma manière en étudiant de nombreuses religions et philosophies spirituelles.

La religion est nécessaire, car elle permet pour les gens qui en ont besoin de répondre à leurs questions existentielles. De plus, la science moderne explique que les lois de la matière. C'est pourquoi elle est devant un inconnu impossible à franchir : la mort.

Ainsi, nous devons faire entre la science moderne qui explique ce qui est palpable ou visible et ce qui n'est pas possible d'expliquer, c'est-à-dire soit avec la foi avec une opinion ou une croyance ou soit encore avec l'athéisme qui est lui aussi accompagné d'une opinion.

Les opinions évoluent dans le temps si nous sommes assez sages de ne pas être trop obtus.

Il faut donc une base dans tout savoir, si elle est faite aussi de croyances même si ce n'est pas tout à fait comme la foi.

La science n'expliquera jamais les besoins de réponses existentielles.

Ainsi, nous pouvons répondre ici-bas qu'aux questions matérielles et à la logique de l'esprit sans pouvoir expliquer tout ce qui est spirituel, c'est à dire l'esprit en dehors du corps et de l'univers. Donc je suis tolérant sur le spirituel qui ne se base pas sur la matière et je base mon chemin de vie en étant corps et esprit, donc en étant un de mon vivant bien évidemment. Cependant, nous ne pouvons appréhender le spirituel qu'à travers l'esprit. C'est ce que les athées et la science moderne vont devoir accepter.

La foi rassure.

La religion est un culte avec des dogmes vers une entité supérieure qui protège ses élus.

La foi et l'Athéisme sont deux opinions, car il est impossible de savoir ce qu'il y a après la mort.

De plus, l'existence de Dieu ou des Dieux est incertaine. Car nous ne pouvons pas la prouver. Pourtant avec la raison, nous pouvons la démontrer comme son contraire.

Cependant, la raison ne peut expliquer que ce qui est visible. Pourtant, les croyances se basent sur aucune objectivité.

Donc il faut être pragmatique, mais nous pouvons très bien l'être en étant croyant. Les deux ne sont absolument pas opposées. Par exemple mon infirmier au SAMSAH qui est catholique et reste pragmatique.

La religion relie à un Dieu. Or, celle-ci n'a pas forcément besoin d'un créateur comme le Bouddhisme dont l'homme devient lui-même une divinité non créatrice de l'univers, mais qui s'élève de lui-même. Pour toutes les religions, c'est avant toutes choses la contemplation qui est le point commun. Alors pouvons-nous dire que pour cette dernière, chaque religion a un même socle de la divinité comme le fait l'hindouisme ?

A travers l'histoire de la divinité en général, Dieu a évolué en plusieurs phases. Il est apparu d'abord comme la mère nature (Philippe Lenoir), ensuite il s'est divisé entre les deux sexes et après il est devenu le père divin de tous les hommes (le créateur, un dieu unique pour les religions monothéistes bien sûr).

Pour ma part, Dieu est universel et ne doit pas être exclusif. Au contraire, il ne doit pas empêcher de vivre sa vie, donc ses désirs, mais bien évidemment en respectant son prochain.

Dieu est un être surnaturel, pourtant nous pouvons le démontrer sans le prouver tangiblement bien évidemment. Alors sur ce principe, il n'appartient pas qu'à la foi, mais aussi à la raison. Et si c'est le cas, c'est-à-dire s'il peut être entre foi et raison, il peut concilier le Dieu philosophique de Descartes et de Blaise Pascal.

La science moderne d'aujourd'hui, pas celle qui la rejetait au départ, essaie toujours de le prouver tangiblement, mais il n'y arrive pas.

Je ne peux expliquer Dieu. Malgré tout, je le ressens et je ne lui porte pas un culte, mais je le vis dans mon quotidien. Je le prie de temps en temps, mais seulement quand j'ai besoin de lui. Et je médite philosophiquement sur son existence, car pour moi je n'aurais jamais pu survivre avec ma maladie psychique sans son aide. Il m'a vraiment protégé et sauvé la vie. C'est pourquoi je le suis vraiment reconnaissant.

Pour moi, il n'appartient à personne en particulier, même pas à moi. Il est créateur et créatrice de tout ce qui existe. Il est éternel, c'est-à-dire qu'il existe sans avoir ni de début, ni de fin. Pour moi, n'étant déjà pas dans le temps, il crée tout le temps. Et puis, il existe une idée scientifique comme quoi toute la matière aspirait par les trous noirs irait dans un autre univers pour en créer un nouveau. Donc se prépare dans une autre dimension un autre big bang avec la matière recyclée de notre univers. C'est la cosmogonie des religions hindouiste et Bouddhistes. Le créateur n'est pas que le maître de l'univers, il continue déjà à le créer tout le temps dans cet univers et il le recrée à l'infini. Alors on va me dire ce que deviennent les âmes au fur et à mesure du temps passé. Mais n'oubliez pas que dans l'infini, il n'y a pas de limites. Ainsi tout est possible. Toutes les âmes peuvent se réincarner indéfiniment jusqu'à leur maturité et entrer dans une éternité qui n'appartient qu'avec chaque univers. Comme je viens de le dire, avec l'infini tout est possible.

Dieu est un être surnaturel, pourtant nous pouvons le démontrer philosophiquement et mathématiquement, mais pas le prouver tangiblement bien évidemment. Alors sur ce principe, il n'appartient pas qu'à la foi, mais il peut aussi appartenir à la raison. Et si c'est le cas, c'est-à-dire s'il peut être entre foi et raison, il peut apparaître à la foi comme le Dieu philosophique de Descartes et de Blaises Pascal. Il peut être alors en dehors de tout dogme de la religion.

La science a beau tenter de le prouver tangiblement, elle n'y arrive pas. Mais d'après les dernières études, il peut mathématiquement être démontré.

La religion est un culte avec des dogmes qui loue une ou plusieurs entité(s) surnaturel(les) qui protège(nt) surnaturellement ses élus.

Quant à la religion, elle vit sur des dogmes qu'elle ne peut prouver et dont certains ont été démontrés par la science comme quoi ils ne sont pas réels comme la création en six jours du monde. La foi essaye de répondre à des questions existentielles, or elle ne peut les prouver et donc elle demande pour ainsi dire « un acte de foi », une adhésion sans justification.

Dans la religion, il peut avoir un dieu unique (monothéisme) ou plusieurs dieux (polythéisme) ou sans divinité créatrice comme le Bouddhisme. Donc c'est l'essence même de la vie qui s'élève vers de plus hautes sphères. Celle-ci crée l'univers et en est le moteur en même temps.

Chaque philosophie est une opinion et convient à chacun. Par exemple, le Cartésianisme suffit aux gens rationnels. Quant à l'hédonisme, lui conviendra très bien aux gens qui veulent vivre leur vie à fond.

Comme dit mon père, chaque culture a reçu sa philosophie première de sa religion, idem pour les athées.

Parfois, la personne peut même croire en Dieu sans se référer à aucun principe. C'est ce qu'on appelle l'agnosticisme croyante.

Dieu ne nous empêche pas de nous faire plaisir dans cette vie pour être heureux. Nous pouvons être heureux dans cette première et dans la suivante.

Dieu est universel et dans notre personne, il nous incite à la bonté.

Pour ma part, je n'appartiens à aucune religion officielle, car je vis avec un Dieu universel.

Dieu dans son unité a deux polarités en même temps, mais celles de sa création sont séparées et dans un équilibre qui évolue avec le temps, par exemple l'univers est né dans une explosion et va disparaître dans un néant absolu. En revanche, Dieu est à la fois lumière et ténèbres (des ténèbres régénératrices comme en Egypte Pharaonique et non maléfiques), homme et femme, ordre et chaos etc...

Dieu est à la fois le créateur et le maître de l'univers.

Dieu ouvre les voies à suivre et nous devons faire le choix de les suivre.

Dernièrement, la science a admis que la croyance en Dieu est raisonnable.

D'après Karl Marx, « La religion est l'opium du peuple. »

Pour Freud, elle est une névrose collective.

Mais la matière est faite de vide. Alors, l'esprit, lui, non. Il est fait de plein et de creux, mais pas de vide comme la matière. Par exemple, quand nous faisons une dépression, nous passons par le creux de la vague.

Les principes fondamentaux de toutes religions :

- Le salut
- La contemplation
- La foi qui est faite d'espoir et de conviction
- La morale
- Elle est faite de plus ou moins de dogmes
- De textes religieux avec ses miracles
- D'une force supérieure et surnaturelle (même dans le Bouddhisme)
- De témoignages
- D'un créateur ou d'une force surnaturelle et originelle comme le karma
- D'une cosmogonie

Le dieu des philosophes

- « Le cœur a ses raisons que la raison ignore. »

Blaise Pascal

Pour tous les philosophes croyants, la connexion avec dieu ne peut être qu'un ressenti

### *III) LE PRAGMATISME DANS LA FOI*

#### **A) LES DESIRS ET LA FOI**

#### **SE DOIT-ON D'ÊTRE HEUREUX ?**

Le bonheur est naturel. Quand nous pouvons l'avoir, pourquoi s'en priver ?

Il y a des personnes qui n'atteignent jamais le bonheur, soit parce qu'ils ne l'ont jamais choisi ou soit ils ont été détruits moralement sans rien demander comme les enfants de Bétharram.

Par exemple, les religions monothéistes et hindo-bouddhistes ont des interdits sur les désirs.

Mais les croyances ne sont pas que communautaires, elles sont avant tout personnelles.

Il est injuste que des personnes est tout le bonheur du monde et d'autres le contraire.

Doit-on s'empêcher d'être heureux pour elles quand on peut l'être et se dédier à une vocation de réparateur de souffrances.

Tout dépend les croyances. Mais dans le concret, on peut très bien chercher la jouissance

et être altruiste.

Mais tout en aidant les autres, doit-on éteindre tout désir personnel pour être heureux. Je ne crois pas, parce que quand on est dépressif, nous n'avons plus de désirs. Le désir est à l'origine de toutes actions. Sans lui, nous serions comme des végétaux, nous n'aurions pas la capacité du mouvement.

### **ALORS L'EGOÏSME EST-IL INTERDIT ?**

Il ne faut pas choisir l'égoïsme, car il mène à la solitude imposée. C'est pourquoi, il faut aider les autres, mais en même temps penser à soi en restant dans le partage, c'est-à-dire trouver un lien entre les deux.

### **DEVONS-NOUS ECOUTER TOUS NOS DESIRS ? LA TEMPERANCE !**

Non, il faut qu'ils aient des limites. Ils doivent exister, mais être canalisés. Pour les bonnes raisons qu'ils ne doivent pas être autodestructeurs et gêner les autres. Mais pour le reste, il faut les vivre, parfois avec les autres et parfois tout seul. C'est ce que les catholiques appellent la tempérance. Celle-ci se réfère aussi au chariot sur les désirs de Platon et à la voie du milieu du Bouddha.

Les désirs sont le moteur de l'esprit, car ils sont à l'origine de toutes actions.

Mais devons-nous les suivre sans limites ?

Non, car l'hédonisme mène à la légèreté, donc à l'insouciance. Celui-ci peut détruire gravement la santé et nous pouvons mourir plus jeune. Par exemple, le gros fumeur qui attrape un cancer des poumons de 40 à 60 ans.

Par rapport aux animaux qui passent leurs plaisirs au premier plan comme la reproduction, boire, manger etc... pour la survie de l'espèce et de leur individu toujours pour leur espèce, nous jouissons à présent sans avoir les contraintes de la nature. Donc il ne faut pas écouter la religion qui a rejetée toutes notions de plaisirs. Mais dans les désirs, il faut faire confiance à la science moderne comme quoi ils sont légitimes. En revanche, elle admet aussi qu'il ne faut pas les pousser aux limites du corps. Et puis, nous ne pouvons plus être heureux, puisque les limites pour l'être sont repoussées.

Nous allons toujours vers nos besoins, mais il ne faut pas être insatiable non plus. Cependant, si nous n'écoutons pas nos besoins, nous mourons et ainsi nous avons aucun plaisir. Nous voyons très bien cela dans les dépressions. Dans la psychose, il y a aussi la sensation de vide. Et comme je le répète, le désir est à l'origine de toutes actions. Pour agir, il faut aller vers un besoin. Or, le bouddha disait qu'il avait éteint ses désirs, alors qu'il était toujours en mouvement. Celui-ci, c'est la vie.

Pourtant pour préserver la vie, il nous faut aussi le repos de temps en temps comme dormir la nuit. Ainsi le sur-moi sans absence de désirs n'existe pas. Ou l'éternité est faite de désirs autres que ceux de la vie sur notre planète. Je ne pense pas que l'éternité soit exempte de tout désirs. Comme dit le penseur, s'il n'y avait pas d'action dans l'autre monde, qu'est-ce que nous nous ennuierions. Or, je suis sûr qu'il y a de l'action. Et pour qu'il en y ait, il y aura forcément des désirs, certainement autres que sur la terre puisque nous serons près du créateur. Et comme Dieu est double de façon positive, nous le serons aussi comme sur terre. J'extrapole, mais comme le désir a besoin d'être accompagné par la souffrance pour atteindre sa complétude : le plaisir, peut-être souffrirons-nous quand même dans l'éternité, mais étant près de notre créateur, nous ne le subirons pas et nous serons heureux.

D'abord les désirs (le « ça » de Freud), ensuite les états-d'âme faits d'émotions et enfin la raison pour compléter un raisonnement.

Nous sommes un corps et esprit. Et puisque le désir est à l'origine de toutes actions et que l'esprit les commande, donc le désir en est le moteur.

Trois instances fondamentales de l'esprit humain : le désir, les émotions, la raison

Le désir en est l'impulsion.

-Les émotions sont démontrées par le Q.E et par Blaise Pascal qui a écrit : « Le cœur a ses raisons que la raison ignore ».

La raison, elle, est pensive et intellectuelle et son rôle est de faire adapter l'esprit dans son ensemble avec l'extérieur

Par exemple : Je veux sortir avec une bande d'amis, car cette action me socialise. Ce projet a du sens, puisqu'il engage le désir de rencontrer mes amis à la base, l'émotion que suscite la prochaine rencontre (l'amitié) et je peux le réaliser concrètement (la raison).

Platon : « Les désirs et la raison doivent être canalisés. »

La voie du milieu du Bouddha

La tempérance dans le Christianisme

Freud : le désir est le moteur de l'esprit

Blaise Pascal : « Le cœur a ses raisons que la raison ignore »

Montaigne : Le savoir doit toujours être en évolution et c'est l'expérience qui le forme.

Descartes : « Je pense, donc je suis. »

Socrate : le plus sage est celui qui ne sait pas.

La contemplation : c'est passivité complète. C'est ne pas agir. C'est être tourner vers son esprit et l'avantage nous pouvons nous en servir contre l'angoisse.

Les actions dans la maladie psychique peuvent être accompagnées d'angoisses.

Mais être tout le temps dans la contemplation, c'est ne jamais agir.

Tout le monde a des besoins. Pour certains, ce sont les plaisirs des sens. Et pour d'autres, ce sont les plaisirs de l'esprit. Même si ce ne sont pas les mêmes, ils ont le même but : le bonheur.

**LES DESIRS SONT-ILS A L'ORIGINE DU BONHEUR ?**

Le désir est à l'origine de toute action, car c'est le besoin de quelque chose qui nous fait agir pour l'obtenir. Or comme l'esprit oriente toute action, les désirs sont le moteur de l'esprit. Nous allons toujours vers ce qui nous manque et le plaisir en est la complétude.

Le désir se met en fait au pluriel. Par exemple : il y a la libido, la gourmandise dans le goût, les achats compulsifs etc.... un ou plusieurs d'entre eux peuvent prendre le pas sur les autres. D'après Freud, la libido qui est chez le nourrisson en premier se divise à l'âge adulte.

Nous allons toujours vers nos besoins, mais il ne faut pas être insatiable. C'est-à-dire si nous n'écoutons pas nos désirs, nous mourrons et le plaisir est la complétude du désir. A contrario, si nous écoutons trop nos besoins, nous nous mettons en danger et en même temps, nous ne pouvons pas être heureux, car nous n'avons plus de limites pour nous satisfaire.

En revanche, les animaux non domestiqués se servent avant tout de leurs désirs pour survivre comme la reproduction, manger ou boire etc... Quant à l'homme, étant des super prédateurs grâce à notre intelligence supérieure, en ayant conscience de nos plaisirs, nous pouvons jouir de la vie. Certainement comme le fait le seigneur en créant dans son éternité, cependant ils ne sont pas les mêmes que nous, puisqu'il crée avec altruisme, alors que nous sommes plus personnels que lui. Je ne crois pas en la sainteté en l'homme, c'est-à-dire en l'absence de désirs égotiques à la différence du créateur.

Le plaisir ne peut exister sans la souffrance (Taoïsme). La quiétude amène à l'ennui. Parce que le désir est à l'origine de toute action, donc de tous les bonheurs.

Le bouddhisme enseigne que pour connaître le vrai bonheur, il faut éteindre ses désirs. Je ne crois pas que l'on en soit capable. Je pense qu'il faut les maîtriser un minimum au moins pour pas qu'ils partent dans tous les sens. C'est-à-dire par exemple que la gourmandise ne se transforme pas en obésité morbide ou encore en alcoolisme et que le plaisir du sexe ne se transforme pas en viol ou qu'on attrape le sida à cause d'un manque de protection ou encore qu'en achetant le magasin on arrive à la banqueroute. Je pense que tout est question de juste mesure.

L'ataraxie est la paix de l'esprit. Pour l'obtenir, ça demande une absence de troubles. Et comme l'action amène aux plaisirs et aux souffrances, il faudrait donc également ne pas avoir de besoins. Car ces derniers mènent à l'action. Donc c'est impossible, du moins dans ce monde, parce qu'il est plein de danger et qu'il faut bien bouger au moins un minimum pour satisfaire un minimum ses besoins. Ceux qui sont dans l'ataraxie le sont parce qu'ils s'appuient sur quelque chose qui reste surnaturel comme une divinité par exemple. Mais pour moi en faisant de cette façon, elle s'empêche de vivre.

C'est pourquoi pour Freud, le désir inassouvi ne peut être que refoulé. Seule la sublimation de la religion peut provoquer une telle paix de l'esprit par une absence de troubles. La personne concernée place ses désirs enfouis en elle-même et prends comme objet une être supérieur

Les délires sont liés aux croyances. Les croyances viennent de soi, alors que la raison est pragmatique. La raison s'appuie sur la réalité au lieu des croyances. Les délires sont des mécanismes de défense contre l'angoisse. Ces premiers sont donc des adaptations à la réalité même s'ils sont dépassés par les événements.

Le désir est le moteur de toute action. Donc la sainteté n'existe pas, parce qu'on ne peut vivre sans désir. Sœur Emmanuelle et l'Abbé Pierre l'ont démontré.

Pour ma part, je suis entre être et avoir, mais ceci avec un avoir suffisant. J'ai un sens dans la vie et malgré cela j'ai des plaisirs simples. Ce n'est pas un hédonisme rigoureux, mais plus aller à l'essentiel.

Or, la religion fait en sorte de nous émanciper de tous les désirs.

Et pourquoi Dieu n'aurait pas de désirs : celui de créer et d'apporter son amour par exemple. Et allons plus loin, pourquoi dans la spiritualité il n'y aurait pas la notion de désirs. Pourquoi en vénérant Dieu nous ne pourrions pas nous faire plaisir. En Grèce antique, avec Eros, ils avaient même le dieu des désirs incontrôlable (Himéros) et ils étaient progressistes à la différence du Christianisme qui a apporté une période d'obscurantisme.

Je ne connais seulement que trois formes de bonheur :

- L'ataraxie qui se constitue d'absence de troubles. Elle se base sur les plaisirs basiques des sens et s'appuie sur quelque chose comme une divinité. Elle est une forme d'ascèse.
- L'hédonisme qui utilise les plaisirs des sens avec excès.
- La tempérance qui elle va se faire dans la modération

La tempérance et l'ataraxie rassemblent l'être et l'avoir. L'ataraxie est plus dans l'être que la tempérance. Alors que l'hédonisme ne se sert que de l'avoir et de façon excessive. C'est une jouissance absolue.

Il faut être tolérant, même si l'hédonisme nuit gravement à la santé physique et que l'ataraxie peut mener au repli sur soi.

- La tempérance est faite d'être et d'avoir
- L'ataraxie et la contemplation sont faites de beaucoup d'être
- Quant à la jouissance, elle est faite beaucoup d'avoir

Aucun de ces bonheurs est meilleur que les autres. Comme nous ne sommes pas tous pareil, nous n'avons pas le degré de besoins. L'important, c'est d'être contenté.

Il ne faut pas confondre méditation transcendantale et contemplation. Cette première se fait beaucoup plus en profondeur que la dernière.

Je ne connais que sept formes d'actions :

- L'action, celle où nous faisons qu'agir
- La réflexion suivie de l'action qui est à la fois active et passive. C'est une forme d'action plus réfléchie, donc plus louable
- La passion qui également est à la fois active et passive
- La méditation qui est aussi à la fois active et passive
- La contemplation qui est seulement passive
- Le repos qui est également seulement passif
- Le sommeil qui est exclusivement passif

#### **SES PROPRES DESIRS DANS LA MALADIE FACE A LA REALITE**

Puisque les désirs sont les moteurs de toutes actions, personne ne peut devenir un saint, c'est-à-dire sans désirs comme le voudrait la religion. Donc l'être humain est un animal

actif en plus d'être sociable.

Le plaisir et le bonheur sont également un don du créateur, puisqu'il a tous les attributs.

« OM MANI PADME HUM »

« Le joyau est dans son écrin. »

Notre corps est notre temple.

Nous sommes « un » : corps et esprit.

Nous ne pouvons atteindre l'omniscience, car nous évoluons toute notre vie, puisque notre esprit pour avancer et agir se nourrit de nos désirs.

Car jusqu'à notre fin, nous aurons toujours des besoins (par exemple : besoin de nous nourrir, de respirer, de boire, de nous loger, d'avoir des projets etc....)

Pour être omniscient, il faut être en dehors du temps et de l'espace, puisque dans l'éternité, il n'y a pas de désirs terrestres. Car le créateur dans son éternité, s'il a des désirs, ils ne sont pas comme nous. Ils seraient plutôt intemporels.

Tout est entre être et avoir. Parce que si nous ne mangeons pas par exemple, nous mourrons.

Nos connaissances et l'intelligence de nos émotions sont essentielles pour nous sortir de nos problèmes, pour nous adapter à la réalité.

Si le corps est endommagé, cela dépend bien sûr de la blessure, l'esprit ne peut plus fonctionner et si l'esprit est tourmenté, le corps l'est également. Cela confirme l'argument comme quoi nous sommes « un ».

Pour ainsi dire, le corps et l'esprit sont liés. L'esprit émane du corps, mais il n'en est pas sujet, par exemple les handicapés moteurs dans les jeux olympiques

Mais vous allez me dire que quand le cerveau est malade, l'esprit aussi. Pourtant, nous ne perdons pas notre identité. La preuve, les malades mentaux quand ils prennent leur traitement, ils ne sont pas fous.

## LA RELIGION ET LES DESIRS

Dans la religion, il peut y avoir un dieu unique (monothéisme), des dieux (polythéisme) ou encore pas de dieu créateur, mais un mentor un peu divinisé (le Bouddhisme).

Pouvons-nous devenir un être supérieur ? C'est-à-dire un saint, un dieu ou un Bouddha ?

Non, car pour le faire dans la religion, il faut se débarrasser de ses désirs.

Je pense que nous ne pouvons pas devenir un Dieu comme dans le Bouddhisme, car nous sommes et nous resterons des mortels. Il faut donc utiliser un humanisme avec la nature : « Nous sommes des animaux avec un gros cerveau » phrase de Fox Mulder dans X-Files.

Le rationalisme de Descartes est basé sur la raison qui est représentait par le Q.I

« Le cœur a ses raisons que la raison ignore » qui est représentait par le Q.E

Ensuite, les désirs représentaient par le ça de Freud. La raison raisonne avec les émotions et l'inconscient qui est aussi sujet aux pulsions du moi.

Pour le Bouddha historique, s'il n'avait plus de désir comme il l'affirmait en atteignant

l'éveil, il serait mort subitement, puisque ce sont nos manques qui nous font avancer. Or, il a bien eu le besoin de transmettre sa soi-disant doctrine à tout le monde

Si le créateur n'avait pas permis le libre-arbitre et l'imperfection dans sa création, nous ne serions que des pantins. Je pense que comme dans la bible, nous naissons avec des talents, mais aussi avec des défauts. Et comme dit le Christ, il faut développer toute sa vie ces premiers. En revanche, je pense également que nous devons accepter ces derniers et faire avec. Car c'est bien le désir dû à nos imperfections qui nous oblige à chercher notre être véritable. Ce qui nous manque, nos besoins, nous font avancer et nous font devenir des êtres humains affirmés.

Conclusion de ce chapitre :

Il est dangereux de choisir une religion ou une spiritualité qui n'est faite que d'interdits. Il faut trouver un juste milieu entre morale et liberté. Comme disait un grand penseur « La liberté des uns s'arrête où celle des autres commence ». Nous avons tous des devoirs que ce soit envers notre pays, envers la société ou envers nous-même. Mais nous devons être aussi libre de nos mouvements sans s'imposer un sur-moi castrateur et trop autoritaire. Par exemple : la sexualité fait bien partie de la santé psychique de l'être humain. La science moderne l'a prouvée.

Ma conclusion de ma discussion sur la spiritualité avec David Haurine et Enzo Nouchi du SAMSAH rive droite de Bordeaux à l'association EDEA le mercredi 13 mars 2024

Dieu est comme le tao, il est à la fois universel et personnel. Nous avons tous le même Dieu qui est tout simplement le créateur, mais il nous parle à l'intérieur de nous-même avec notre culture et notre éducation. Tout ce qu'il nous demande en étant dans la spiritualité, c'est d'être dans la bonté et avoir le courage de la transmettre comme il le fait lui-même. Il nous demande également dans cette vie d'être corps et esprit. Et ainsi en étant dans cette unité, de se faire déjà plaisir dans cette existence même s'il ne garantit pas le bonheur ici-bas. En outre, si Dieu est de nature bonne, il ne peut pas nous en vouloir de chercher de nous faire plaisir dès maintenant.

## **b) LES ETATS-D'AME DANS LA FOI**

### **LES DEUX POLARITES QUI SE COMPLEMENTENT**

Selon la philosophie chinoise du Tao, le monde est régi par deux polarités : le Yin et le Yang. Attention, elles ne sont pas absolues, ni adversaires. Elles peuvent se stabiliser dans un bon équilibre. Cela grâce à une troisième position qui elle en revanche n'est pas une force, ni une polarité. Pourtant cette dernière apparaît comme la forme équilibrée, stabilisée des deux précédentes. Cette troisième position n'est autre que la neutralité, la stabilité, la tranquillité, le calme, l'équilibre etc... Et pour ces deux polarités complémentaires citées en début de texte, nous pouvons trouver une proportion de chacune d'elles dans sa compagne, ce qui permet une très bonne osmose entre elles. A contrario, cette proportion de chacune d'elles dans l'autre peut varier selon chaque individu, voire dans chaque chose dans l'univers.

Par exemples : l'énergie noire, l'énergie du vide, la matière noire... en plus de la matière apparente dans l'univers. Ou encore, l'os qui se renouvelle en détruisant d'abord sa constitution et la recréant ensuite. Avec ces deux polarités équilibrées, nous pouvons prendre également l'exemple de l'amour, de la haine et de l'indifférence. Et même de la matière infiniment petite comme l'ion positif, l'ion négatif et l'ion qui est stable etc... Il existe un deuxième principe sacré qui vient de l'Égypte antique : La Maât. Pour les

Égyptiens, ce ne sont pas les ténèbres qui sont responsables du mal sur la terre. Au contraire, ces dernières ont la particularité de tout régénéré. Par exemple, si nous n'avions pas la nuit qui tempèrent le jour, la planète ne serait qu'un désert glacé et brûlant, puisque la Terre ne montrerait qu'une face au soleil. Donc dans la religion Égyptienne de l'antiquité, c'est le chaos qui est responsable de tous les fléaux dans le monde.

Au premier abord, je suis d'accord avec toutes ces lois qu'on ressentit les hommes dans l'univers, mais je voudrais y rajouter les principes de l'alchimie repris par Hermès Trismegiste dans sa table d'émeraude sur le fait que « tous les contraires se concilient » et également « tout est fluctuant, c'est-à-dire que tout passe par une apogée et redescend pour remonter juste après et ainsi de suite. Car toutes choses évoluent » Et comme disait Freud, l'humanité ne progresse pas, car elle s'affronte avec ces deux polarités : celles de pulsions de vie et pulsion de mort. Et la science moderne les a définis comme principe d'empathie et celle du profit.

Alors pour qui l'y ait un équilibre entre ces deux forces, il faut que chacune des créatures de l'univers pensent en même temps à elle et en même temps à son prochain. Car elles doivent penser à la pérennité de leur espèce en faisant survivre leurs gènes et ainsi leurs capacités de reproduction et faire en sorte que les autres espèces ne disparaissent pas en ne les surexploitant pas, sinon il n'y aurait plus de nourriture.

Ensuite, je pense que le chaos est nécessaire dans l'univers, car après renaît un ordre nouveau qui devenait nécessaire comme les incendies dans la savane. Après la destruction par le feu, la vie se régénère et repousse juste après ou encore, l'hiver dans les régions polaires et tempérées.

Une qualité et un défaut peut avoir en fait la même racine, mais selon la situation ils n'apparaissent pas de la même façon.

Par exemple : l'obstination peut se transformer en persévérance dans certaines situations.

La perfection est immatérielle.

### **LES ETATS D'AME AVEC LE TAOÏSME :**

Ces mélanges représentent la lumière et l'obscurité qui se complètent :

Souffrance <> plaisir

Tristesse <> joie

L'amour <> La haine

L'orgueil <> L'humilité

L'humiliation <> La fierté

Impatience <> patience

Colère <> Calme

etc...

Mais ces émotions peuvent se mélanger selon la situation du moment et le caractère de la personne et former ainsi des états-d'âme. J'ai repris cette idée du psychiatre et écrivain « Christophe André ».

Et puis, des particularités de la personnalité de chacun peuvent se rassembler pour former une qualité ou un défaut et celles-ci peuvent se côtoyer en même temps. Par exemple, nous pouvons être persévérant et être têtu en même temps.

Par exemple : la contrariété mélange différentes émotions comme la colère et la déception, le dépit, quelque chose qui nous ennui à ce moment-là etc...

Tout le monde est pareil : nous oscillons entre la souffrance et les instants de joie. Nous sommes donc comme le funambule sur son fil. Pour ne pas tomber dans le vide, il doit trouver l'équilibre entre la droite et la gauche.

Pour nos différentes humeurs, en reprenant une métaphore d'un de mes infirmiers référents à cette époque (Mr Darquet) ; Nous oscillons tous toujours entre trois instances : le calme, l'énergie et la fatigue. Mais pas de la même façon et pas dans le même degré. Il dépend de chaque individu et en même temps dans l'ordre où il apparaît. C'est comme un monitoring qui calcule les vibrations de notre cœur. Mais pour nous malades psychiques, nous devons être aidé déjà par un traitement et ensuite par la psychothérapie.

Nous ne sommes pas que yin et que yang. Le tai-chi se divise en plusieurs tempéraments et notre personnalité les intègre en prenant une particularité de chacun.

Par exemple : une femme peut être féminine et être yang dans son activité. C'est-à-dire qu'elle peut être coquette et faire de la formule 1.

La pensée est faite de désirs, de croyances, d'émotions et de raisons

- Le désir a pris sa dimension avec le ça et la libido de Freud quand il a découvert l'inconscient
- Les émotions qui justifient la foi ont-elles prises sens avec sa pensée : « le cœur a ses raisons que la raison ignore. »
- La raison, quant à elle, a été justifiée par René Descartes avec son raisonnement : « Je pense, donc je suis. »

Quant au doute, il mène à la question de « je ne sais pas ». C'est bien du pur scepticisme.

En revanche, la raison est universelle chez les gens sains d'esprit.

Quant aux délires, ce sont des croyances non vérifiées et extravagantes. La raison, elle, est vérifiée par la science moderne. Mais comme je l'ai répété maintes fois, elle ne peut sonder que le visible.

- Nos désirs sont l'énergie de la psyché, donc de toutes actions.
- Les émotions qui sont calculées par le Q.E se rassemblent sous forme d'états-d'âmes qui sont elles-mêmes constituées d'humeurs et de sentiments
- La raison calculée elle par le Q.I, nous met devant la réalité.

Et le tout affiche des facettes de nous-même face à l'extérieur et également à l'intérieur de nous-même.

## **LA MULTIPLICITE DE LA SAGESSE**

Je pense que la sagesse n'a pas qu'une seule forme, mais qu'elle est multiple. Puisque chacun par son expérience, son recul sur la vie, une ou plusieurs des 8 intelligences en plus de celle qui est intrapersonnelle, son époque, sa culture etc...fait donc selon sa personnalité. Comme je dis souvent, il faut au moins 10 cerveaux pour trouver une solution à un problème.

Et c'est très simple, cela s'explique par le fait que comme dans la quête de l'amour expliquée par Socrate dans le livre de Platon, nous avons nos propres désirs qui nous font avancer. Et par les erreurs que nous faisons, nous acquérons une nouvelle expérience qui

nous apporte un savoir vivre et un nouveau pas vers la sagesse.

Mais je constate que comme les caractères et les expériences, les sagesse ne peuvent pas toutes s'accommoder (surtout quand nous nous ressemblons trop ou que nous sommes trop différents, ce qui fait que nous ne nous complétons pas).

C'est pourquoi, les philosophes parlent plus d'opinions, de croyances par rapport à notre rapport à la réalité à la différence de la science moderne.

### LA SAGESSE N'EST PAS UNIFORME

D'après la théorie des huit intelligences, nous acquérons toute notre vie des capacités qui nous sont propres selon la ou les intelligence(s) que nous avons obtenue(s) à la naissance. Par exemple, Mozart était un génie de la musique et Zinédine Zidane est une star du football, donc un génie de l'intelligence gestuelle. C'est pourquoi pour ma part, la sagesse ne peut pas être unique. Elle dépend de l'intelligence de chacun. Certes, nous avons besoin au départ de l'intelligence intrapersonnelle, celle des philosophes et des psychologues pour pouvoir réfléchir sur son expérience. Mais il faut aussi une expérience personnelle obtenue grâce à ses capacités acquises à la naissance qui sera fructifiées au fil de sa vie pour pouvoir la nourrir de connaissances réfléchis. C'est pourquoi les premiers philosophes de l'histoire étaient doués en mathématiques, car ils ne pouvaient pas se cantonner à leur seul monde intérieur. Au contraire, ils devaient la développer en se nourrissant de leur expérience. Si Michel de Montaigne n'avait pas frôlé la mort étant jeune, il n'aurait pas relativisé sur son expérience de la vie et donc dans sa philosophie en rappelant que cette dernière sert à apprendre à mourir. Cependant, je voudrais rappeler qu'il a conçu ce précepte pour apprendre à relativiser sur la vie et non pour apprendre à se suicider dès qu'il y a quelque chose qui ne va pas. C'est juste pour ne pas craindre la mort et quand c'est le cas, nous vivons plus intensément et comme je disais en relativisant.

Et comme l'homme n'est pas infini comme Dieu puisque ce premier a des limites, il ne peut avoir accès à toutes les connaissances de l'univers.

Je me demande si les intelligences dans la théorie des huit intelligences lorsque nous les avons apportés à maturité, si nous ne l'emportons pas dans l'éternité ou alors nous les faisons encore mûrir dans les réincarnations avant d'entrer dans l'infini de Dieu.

### CE CHAPITRE FAIT PARTIE DE MES RECHERCHES SPIRITUELLES

Mon corps et mon appartement sont mon temple :

Mon corps est mon temple, mon appartement est mon sanctuaire et mes écrits sont sacrés

Mon appartement est mon temple :

- Le séjour en est l'entrée
- Ma chambre en est le sanctuaire
- Mes écrits protégés dans leurs coffres près du lit sont sacrés

« OM MANI PADME HUM »

Le joyau est dans son écrin

La grandeur de notre esprit est abritée par nos corps

Notre corps est notre temple

Nous sommes « un » : corps et esprit

## **ON EST CORPS ET ESPRIT**

L'esprit émane du cerveau et le cerveau ne peut pas vivre sans l'esprit. Malgré cela, l'âme ne dépend pas du cerveau, car quand il est altéré, nous sommes toujours là. Ce sont nos facultés qui sont altérées et non notre identité.

Le bonheur est fait de petits instants de jouissance et ça se fait en continuité avec l'autre ou bien avec soi-même. Puisque le désir est le moteur de toutes les activités, il fait donc partie de la vie et de la Psyché (Sigmund Freud).

## **ENTRE ETRE ET AVOIR**

### **ÊTRE**

Se poser pour ressentir ses propres émotions.

Ne pas être dans le vide, mais être avec soi. Le vide de l'esprit n'existe pas.

Réfléchir en ressentant.

Entre pouvoir et accepter.

Accepter ses faiblesses et vivre avec, les gérer pour en faire une force.

Se posséder, au lieu d'être possédé.

Quand je suis trop sollicité, je ne suis pas bien.

Vivre à la fois dans l'action et la contemplation.

Avoir et en même temps être

Posséder des choses de façon suffisantes et s'en servir pour être dans l'être.

Être dans l'être avec un avoir suffisant

Être dans l'instant présent en étant dans un avoir pas exagéré, mais suffisant qui se matérialise dans l'être.

## **PRIERE POUR LA PAIX DANS LE MONDE**

Je voulais juste vous dire : je comprends qu'il y ait des réalités de ce monde qui nous dépassent. Mais n'oubliez pas la fraternité entre les peuples. Mettez surtout l'accent sur l'ONU et la collaboration entre les pays. Je sais très bien que ce n'est pas facile quand on a différentes cultures. Mais vous avez vu la catastrophe que ça a été avec l'esclavage, les colonies et la bombe atomique, parce que tout ces catastrophes ont été une horreur.

Idem : de mon introspection aussi

Chapitre sur mes recherches :

A 42 ans, les deux principes du Bouddhisme que je retiens principalement :

- Le présent éternel
- L'impermanence

Que nous croyons en Adam et Eve ou à la théorie de Darwin, nous pouvons tous croire à

la fraternité entre les hommes, puisque nous avons la même origine.

#### **LES VALEURS QUE J'AI DEMONTREES AVEC LES PROFESSIONNELS QUE JE RENCONTRE ET EN QUOI JE PEUX M'APPUYER :**

Il y a un inconnu et il est indéchiffrable et heureusement qu'il est, car sinon nous ne pourrions pas vivre. Il y a aussi des certitudes sur quoi s'appuyer. Mais une chose est sûre, c'est notre questionnement qui nous fait avancer.

Moi, je peux faire plus de leçons de morale en écologie. Peut-être que je ne consomme pas totalement vert, mais au moins moi je consomme normalement. J'ai une petite voiture à qui on fait le plein avec mon père tous les 2 mois. Je me lave qu'une fois par jour l'été et tous les deux jours en hiver sous la douche pendant dix à quinze minutes et je continue le reste au lavabo, je fais le tri de mes poubelles. Quand je pars en vacances, j'utilise le train etc... C'est vrai que je surconsomme encore parce que par exemple j'utilise un petit climatiseur pendant les canicules. En fait, je suis à l'étage et directement sous les toits et mon balcon n'est pas protégé par celui-ci. Alors il fait vite très chaud. C'est intenable, même si on ne bouge pas. Mais que tout le monde quand même se mette au même niveau et vous verrez que l'on pourra mieux partager les ressources de la nature.

#### **INSPIRE DE MA DISCUSSION AVEC MARION LACOURRARIÉ DU SAVS RIVE DROITE DE BORDEAUX ASSOCIATION EDEA :**

On ne peut pas être omniscient (c'est-à-dire se connaître en totalité et atteindre une sorte de maturité définitive de notre esprit) dans notre existence de mortel, car on évolue toute sa vie. Puisque notre esprit pour agir et avancer se nourrit de nos désirs. Car jusqu'à notre fin, nous avons toujours des besoins (Par exemple : besoins de nous nourrir, de respirer, de boire, de nous loger, d'avoir des projets etc....). Et comme on continue à commettre des erreurs toute sa vie, cela signifie qu'on en apprend tous les jours.

L'omniscience ici-bas n'est qu'une croyance, car elle n'a jamais été observée et 95% de notre pensée est inconsciente. Ainsi, nous ne pouvons pas tout savoir avec exactitude sur soi-même.

Comme dit ma tante Maryse : « Voir le Bouddhisme comme une psychologie ».

Idem : sur mes recherches aussi

Les deux objets nécessaires pour les rituels :

- Les Bougies
- L'encens

Idem : inspiré de mes recherches

Nous sommes « un » : corps et esprit  
Et puisque le désir est à l'origine de toutes actions  
Et que l'esprit les commande  
Donc le désir en est le moteur

Idem : Inspiré de mes recherches

#### **DES PRINCIPES DE VIE A TRAVAILLER :**

Être heureux en gérant le mieux possible ma maladie psychique

Pour cela, être principalement dans le présent, c'est-à-dire :

- Ne pas me projeter tout le temps dans l'avenir. Avoir des projets concrets, mais dans un avenir proche et au fur et à mesure.
- Ne pas ruminer tout le temps le passé, mais au contraire en faire une force pour en tirer des leçons de sagesse.
- Je suis normal, car déjà où est la norme. Comme dit mon cousin Bruno, des gens qu'on dirait comme tout le monde peuvent avoir un jardin secret. Et je dois être heureux en vivant avec ce que je suis.
- La perfection est une invention de l'être humain. Donc ne pas chercher tout le temps à l'atteindre et pour ainsi dire ne pas chercher à être parfait.
- Je ne dois pas chercher à dépasser mes limites avec outrance
- Avoir des valeurs, mais ne jamais oublier qu'on ne les atteints jamais dans leur globalité.

La première valeur à suivre est la bonté et le courage non seulement dans l'adversité, mais aussi et avant tout contre sa propre obscurité.

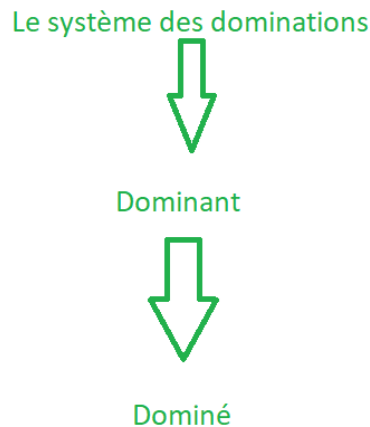
**J'essaye de travailler sur moi pour vivre le plus possible dans le présent. Pourtant, nous devons apprendre de notre passé sans avoir de remords, ni de regrets lorsque nous restons malgré tout des justes. Et puis, prévoir suffisamment pour ne pas être dépourvu. C'est pourquoi, je pense que nous pouvons vivre hors du temps, c'est-à-dire que le passé, le présent et l'avenir s'entremêlent. Et je crois à l'impermanence, mais de façon plus concrète. C'est vrai que c'est de la démence de n'avoir aucune vie sociale et de ne pas aimer. Pourtant, il faut faire en sorte de trouver un équilibre entre nous pour ne pas être trop dépendant.**

Et puisque nous sommes corps et esprit et que le désir fait partie de toutes actions, il faut être contemplatif et actif en même temps. Et de plus, si un dieu unique possède tous les attributs comme les polythéismes, il représente aussi les désirs.

### **LE CYCLE DE LA DOMINATION**

Dans les relations fusionnelles, possessives, exclusives et intrusives, il y a un dominant et un dominé.

Hypothèse de solution : trouver un équilibre



Nous sommes différents et les autres ont peurs de l'être certainement pour mieux se rassurer. Ils veulent à tout prix être normal pour ne pas se sentir rejeté.

On est dans un monde où tout le monde en veut toujours plus. On a beau avoir tout l'argent du monde, on n'est jamais satisfait.  
Bien au contraire, plus on en a et plus on en veut.

Avec ça, une catégorie de personnes, pas forcément les religieux, n'ont plus d'élan vers la vie et s'enferme dans leur bulle en se résignant.

Pour ma part, ce n'est qu'une raison d'équilibre entre avoir et être, intérieur et extérieur, la raison commune et son moi personnel, c'est-à-dire être entre yin et yang. Comme je le fais en essayent de construire ma vie au maximum. Puis, s'en satisfaire quand on atteint la limite de ses capacités. Ce que fait l'écureuil. Il travaille tout l'été pour préparer ses réserves pour l'hiver en vivant suffisamment de son travail. Et l'hiver venu, il est bien au chaud avec tout son garde-manger. Malgré tout, il ne faut pas oublier la relation avec l'autre et le partage, car c'est de ce dernier que l'on vit aujourd'hui. Acquérir des capacités pour soi-même et pour en faire profiter l'autre qui va vous le rendre par ce que vous n'êtes pas capable de faire. Dans la vie, nous n'avons pas toutes les capacités et tous les outils pour tout réaliser. Nous avons besoin toujours de l'autre pour le faire.

Pour la fin du monde qu'elle soit due à un changement climatique ou un autre cataclysme planétaire, personne ne peut savoir quand elle aura lieu.

Comme la philosophie ne donne pas de réponses concrètes et qu'elles sont diverses selon les opinions de chacun, elle ne répond qu'à des questions existentielles essentielles. Malgré tout, elle permet un recul sur soi quand elle est ouverte à sa propre critique. De toute façon, il faut bien avoir un jugement. Sinon, nous serions comme des marionnettes.

## Conclusion finale de ma thèse sur la foi

Pour commencer, il est impossible de savoir s'il y a quelque chose après la mort. C'est peut-être l'éternité de Dieu ou les réincarnations ou encore le néant absolu. Si ce sont les deux premiers, c'est bien en ayant une vie où on est honnête qui est suffisante pour soit accéder dans l'éternité ou soit avoir une meilleure vie après. Mais si c'est la nuit éternelle, quoi qu'il arrive on ne sera pas perdant, car nous ne nous en rendrons pas compte. Cependant, si la voie monastique dans le Bouddhisme est la seule pour atteindre le nirvana ou si la sainteté et également la vie monastique dans le Christianisme sont les plus vertueuses, avec ma maladie je ne peux pas y accéder. Donc je dois me contenter d'une vie de juste et de profiter des bons moments de la vie en espérant soit une vie meilleure après ma mort, soit entrer dans l'éternité de Dieu. Et si ce n'est que le néant absolu, comme je ne m'en rendrais pas compte, je ne serai pas perdant, parce que j'aurais profité de la vie en étant aimé de mon entourage pour ma gentillesse.

Jusqu'à notre mort, l'existence de Dieu restera qu'une hypothèse et peut-être que s'il n'y a rien après et que nous ne nous en rendrons pas compte, nous ne le saurons jamais. En revanche, nous ne nous pouvons pas arriver à un scepticisme absolu, car la science explique des faits concrets. Pourtant ceux-ci ne resteront que matériels. Et comme disait un journaliste dans une revue de sciences humaines, nous devons critiquer tout savoir avant d'être sûr de sa légitimité.

Ainsi nous devons faire entre la science qui explique ce qui est palpable, visible et matériel et ce qui n'est pas possible d'expliquer avec une opinion ou une croyance.

Nous avons besoin de la religion autant que de l'athéisme et de la science moderne. Car les croyances répondent aux questions existentielles. Alors que la science ne peut expliquer que ce qui est visible. Par exemple, comment pourraient réagir les gens qui ont soufferts toute leur vie sans rien demander à personne. Beaucoup finiraient mal si la science prouvait qu'il n'y a rien après la mort au lieu de se battre malgré l'adversité et les obstacles de la vie.

Les opinions évoluent dans le temps si on est assez sage pour ne pas être trop obtus.

Être dans l'avoir avec un avoir suffisant.

Il faut une base dans tout savoir.

Je pense que la religion devra acceptée les preuves matérielles de la science comme fait déjà la philosophie. Puis enfin, que la science laisse à la religion et la philosophie le droit de donner des réponses existentielles aux croyants et à ceux qui préfèrent la deuxième, sans que l'athéisme soit de nouveau attaqué par les croyances, mais que ce premier soit bien respecté.

(Correction 03/02/2026) \*\*\*\*\*

Comme me disait une de mes professeurs de philo, Cécile Chanteloube, le développement de chaque individu se fait entre inné et acquis.

Qu'elle soit spirituelle, philosophique ou scientifique, je me fie surtout à mon intérieur psychique. Et ce dernier confronté à la réalité avec un tampon entre les deux. D'un point de vue spirituel, si je parie sur l'existence du créateur, je me réfèrerais à la sagesse de mon intérieur.

Pour ma part, le Christianisme et le Bouddhisme se ressemblent sur certains points et parfois se complètent. C'est pour ça qu'il y a autant de Chrétiens-Bouddhistes en occident.

Le Bouddhisme se base sur le moi avec le corps et l'esprit. Quant au Christianisme, c'est surtout l'esprit avec Dieu. Donc si nous choisissons les deux comme moi, nous sommes corps et esprit avec le créateur.

Que ce soit le tao ou le Christianisme, nous sommes toujours en train de condamner les ténèbres comme le suprême mal. Alors que la religion Egyptienne antique a vu ce dernier dans le chaos et voyaient les ténèbres comme une force régénératrice. Le Christianisme a condamné ces dernières car pour elles, elles cachaient la foi. Je veux bien l'admettre de ce point de vue, mais de là à en faire le suprême des maux.

Pour moi, l'éveil du Bouddhisme n'est pas un état mystique, mais plutôt une prise de conscience sur soi-même, car l'inconscient et les désirs ne peuvent pas être refoulés.

Avec la philosophie, nous n'apprenons pas qu'à mourir, mais nous apprenons avant tout à vivre. Nous apprenons à vivre le présent. Si je ne pense tout le temps à la mort, je ne vis plus. Alors que si j'apprécie la vie avec ses petits moments en me contentant de ce qu'elle m'offre, je peux jouir de la vie.

Comme la nature est belle et cruelle, elle n'est pas le créateur, parce qu'elle ne le reflète pas. Dieu est avant tout bon. Je pense qu'il a dû fabriquer sa création avec le hasard en même temps que sa providence, ainsi donc avec le libre-arbitre.

Le monde est injuste, c'est un fait et je pense qu'il ne changera pas avec toutes les bonnes intentions qu'il pourrait y avoir.

Pour le tao, le yin et le yang sont fait de pleins et de vides. Alors que je les qualifierais plutôt les vides comme des creux.

Puisque j'ai des origines religieuses qui s'inspirent du Catholicisme et du Bouddhisme, je partage mes croyances à ce sujet. Je ne crois pas que le Christ et le Bouddha étaient des dieux, mais je pense que c'étaient des hommes, des prédicateurs qui portaient une étincelle divine. Pour moi, Dieu est une force. Pour moi, c'est l'esprit de l'homme qui est proche de son image, parce que je pense que nous sommes proche de lui par la conscience et l'intelligence. Mais c'est tout, car Dieu n'a pas de limite. Donc nos corps ne peuvent pas lui ressembler. C'est pourquoi l'évolution Darwinienne ne me dérange pas dans ma foi. Pour moi, le créateur et créatrice de toutes choses est bien à l'origine de l'univers et en le et le maître absolu, mais je pense qu'il laisse la place au hasard dans sa providence. Sinon, il n'y aurait pas de libre-arbitre. Il laisse à sa création faire des choix et heureusement. Sinon, ce serait un tyran. Et comme il ne doit pas avoir de sexe, puisqu'il n'en a pas besoin pour se reproduire vu qu'il et elle crée tout seul l'univers et qu'il et elle est à la fois yin et yang, de plus qu'il et elle est parfait

Nous pouvons écouter la science moderne occidentale et croire en une entité supérieure qui ne correspondrait pas à une religion déjà en place.

Peut-être que la religion et la science moderne ne pourront jamais vraiment se rejoindre, car elles sont trop opposées. Cependant, nous pouvons croire en un Dieu rationnel comme il a été démontré par la philosophie et une formule mathématique.

Nous pouvons croire en Dieu et faire avec la science moderne en même temps. Et pour cela, nous sommes obligés de laisser tomber la religion qui se base sur des croyances dogmatiques, alors que la science prouve.

La spiritualité et la science qui s'apparentent au corps et à l'esprit ne font en fait qu'un.

Pour cela, comme dit Frédérique Lenoir dans son livre « Dieu » co-écrit avec Marie Drucker, la foi peut devenir seulement personnelle, car la religion pour être communautaire ne peut se baser que sur des croyances dogmatiques. Sinon, il n'y aurait pas autant de préceptes qu'il y a de civilisations et en quelle honneur y aurait-il une plus véridique que l'autre.

Par exemple, pour ma part, je sais que je ne peux expliquer Dieu.

Malgré cela, je le ressens et je ne le vis pas toujours dans un culte à une divinité, mais dans mon quotidien.

Nous n'avons pas à arrêter la religion. Elle reconforte et structure la pensée de certaines personnes. Ainsi que d'autres comme les athées vivent leur vie sans se poser de question sur la mort. C'est aussi pour se rassurer. Cependant, la religion doit toujours être interprétée si elle ne veut pas devenir fanatique. Même la science peut atteindre des extrêmes qu'il faut contrôler. La vérité pour ma part doit être complémentaire entre ces deux forces. La science est la meilleure solution pour les questions matérielles et même de l'esprit, car elle cherche que la religion a des réponses toutes faites. Mais elle ne peut répondre à l'existence de Dieu, ni de l'au-delà. Pour ma part, je pense qu'après c'est un choix, une opinion. Mais tant qu'elle n'exclut personne et dans l'amour et le respect d'autrui, elles ont toutes leur légitimité.

### L'agnosticisme croyante

Pour ma part, nous ne pouvons prouver Dieu tangiblement qu'il existe ou qu'il n'existe pas, mais nous pouvons le démontrer comme le réfuter. De plus, je ne suis qu'un mortel qui ne peut devenir un Dieu, ni un saint. Je n'ai qu'une espérance dans l'existence de Dieu et de l'au-delà.

La philosophie de Madame Lesberger (enseignante de Kinésiologie et de réflexologie) : Le savoir est holistique. Il est à la fois science, philosophie et spiritualité. Nous sommes « un », c'est-à-dire corps et esprit.

Il va falloir que la spiritualité admette en général que la science a raison en disant que l'univers n'a pas d'ordre établi, mais qu'il est bien fait de chaos. Ce fait a été prouvé et pas que par observation. Si une entité supérieure existe, ce que la science peut admettre, il laisse la place au hasard. Peut-être qu'il va falloir voir cela d'un point de vue du Tao, du yin et yang. Tout se joue entre deux forces opposées : les lois physiques et le hasard, la providence et le libre-arbitre fait de hasard, car ce dernier d'après la philosophie moderne n'est pas absolu etc... Et que le cosmos existe, il y a un équilibre fragile entre eux, car au départ il y a eu le big bang qui a été un chaos absolu pour donner naissance à un ordre et un chaos équilibré jusqu'à la fin des temps lorsque les trous noirs prendront le dessus sur l'existence de l'univers. Et peut-être que ce dernier repartira sur un autre big bang avec la matière recyclée de notre monde. Nous voyons bien comment fonctionne la nature sur notre planète. Elle part d'une fin de quelque chose dont la vie pas toujours linéaire certes,

mais qui se termine toujours à nouveau autre chose et ainsi de suite. Comme disait Lavoisier : « Rien ne se perd, rien ne se crée, tout se transforme. »

Que ce soit dans la religion, la politique, la jouissance etc... Ce sont les extrêmes qui sont dangereux. Toute doctrine qui est suivie de façon éclairée et dans l'amour de son prochain, mais sans fusion bien évidemment, est saine.

Je pense que la meilleure des pratiques dans les désirs et les plaisirs est la tempérance. Ce n'est pas d'un point de vue religieux que j'écris ces mots, mais d'un point de vue philosophique. Pour ma part, comme l'être humain a des limites, il faut un juste milieu pour tout. L'hédonisme est pernicieux pour la santé. Celui qui fume trop peut avoir un cancer des poumons, celui qui boit trop va entrer dans un état second régulièrement et se mettre en danger et en même temps avec celui d'autrui, celui qui mange trop aura rapidement du cholestérol et du diabète et ne vivra pas vieux.

A contrario, comme à démontrer Freud, prouvé par la psychologie moderne, nous ne pouvons pas refouler nos désirs. Quand nous essayons, ils se transforment (voir la psychanalyse). Le scandale des prêtres avec la pédophilie, celui de l'abbé Pierre et la révélation de sœur Emmanuelle qui a agit toujours comme une sainte que personne ne peut reprocher aujourd'hui à avouer qu'elle se faisait plaisir sexuellement aussi avec la masturbation. Comme je disais précédemment le désir est le moteur de l'esprit et est donc à l'origine toute action, alors nous ne pouvons vivre sans lui. Et comme chacun d'entre eux atteint sa complétude par le plaisir, il faut les écouter. Mais il faut trouver un équilibre pour pas se mettre en danger. Il faut ainsi suivre la philosophie du chariot de Platon dans les désirs en se mettant dans le juste milieu. Comme disait Luc Ferry dans son exposé sur Freud, si nous n'avions pas de surmoi et que nous restions sur les caprices de l'enfance, nous serions toujours mis en danger.

Donc comme l'agnosticisme, Dieu est démontrable, mais pas prouvable.

Quand nous n'avons pas de réponses logiques, ne pas s'y attacher. Nous ne pouvons pas avoir un savoir absolu. Au contraire, il faut sans cesse critiquer son savoir, car il évolue tout le temps.

.....  
Je crois en Dieu et en sa bonté et ainsi qu'en l'au-delà, mais je n'accepte pas dans ma propre vie (pas celle des autres bien sûr) la religion. Tout ça parce qu'elle est trop dogmatique et liée au pouvoir temporel. La religion que je respecte le plus est le Bouddhisme, parce que c'est la plus humaine en mettant les capacités de l'être humain au centre de sa sagesse et de sa philosophie. Mais je réprouve sa morale, surtout celle sur la suppression du désir pour les raisons qui sont justifiées dans cette thèse. J'apprécie sa vision de l'impermanence, du présent éternel etc... Mais toute doctrine ne doit pas empêcher de vivre sa vie. Pour moi, l'éveil est plus temporel qu'il n'y paraît. C'est juste une prise de conscience, mais rien de mystique, puisque notre pensée évolue toute notre vie. Pour ma part, le Christ et le Bouddha sont des personnes humaines qui avaient une étincelle divine en eux. Et même si je peux définir ma relation avec le divin à travers leurs mots, je ne reconnais pas du tout leur divinité. Pour moi, Dieu est une force créatrice, supérieure et maître de l'univers qui parle au cœur de tout à chacun selon leur conscience et leur éveil.

.....  
Pour moi, nous ne pouvons pas devenir des dieux comme dans les religions d'origine hindouistes, car nous sommes et resterons des mortels. Encore pour moi, personne à part la tradition n'a échappé de sa condition.

Comme disait le personnage « Fox Mulder » dans la série « X-Files » : « L'homme n'est qu'un animal avec un gros cerveau ». Et comme dit la philosophie, l'homme a des besoins naturels, donc c'est aussi un animal.

